Załącznik nr 2

do Regulaminu konkursu na projekty badawcze dla młodych naukowców posiadających stopień doktora „Pierwszy grant”

**Formularz oceny merytorycznej projektu badawczego dla młodych naukowców posiadających stopień doktora**

**pt. …………………………………………………………………………………………….**

**w ramach konkursu „Pierwszy grant”**

Kierownik projektu: ………………………………………………………….

Wydział ………………………………………………………………………

Katedra ……………………………………………………………………….

1. **Ocena dorobku kierownika projektu (0-3 punktów)**

Osiągnięcia kierownika projektu, w tym publikacje naukowe, projekty badawcze, patenty i zgłoszenia patentowe, zagraniczne staże naukowe:

3 pkt – bardzo dobry dorobek i znaczące osiągnięcia badawcze,

2 pkt – dobry dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze,

1 pkt – przeciętny dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze,

0 pkt – słaby dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze,

**Przyznane punkty:**

**Uzasadnienie:**

1. **Ocena poziomu naukowego badań lub zadań przewidzianych do realizacji/oryginalność projektu badawczego (0-10 punktów)**

Ocenie podlega wartość naukowa i nowatorstwo projektu, planowana metodologia i rezultaty:

10 pkt – wyróżniający;

6 pkt – bardzo dobry;

4 pkt - dobry;

2 pkt – przeciętny,

1 pkt – słaby;

0 pkt – bardzo słaby.

**Przyznane punkty:**

**Uzasadnienie:**

1. **Znaczenie projektu dla danej dyscypliny naukowej (0-3 punktów)**

Wpływ realizacji projektu na rozwój dyscypliny naukowej:

3 pkt – projekt o bardzo dużym wpływie

2 pkt – projekt o dużym wpływie;

1 pkt – umiarkowany wpływ,

0 pkt – bardzo słaby wpływ.

**Przyznane punkty:**

**Uzasadnienie:**

1. **Ocena kosztów projektu (0-3 punktów)**

Czy zaplanowane koszty są uzasadnione?

TAK / NIE

3 pkt – wskazane koszty są niezbędne do realizacji projektu; koszty zostały skalkulowane poprawnie i właściwie uzasadnione,

2 pkt – wskazane koszty są niezbędne do realizacji projektu; koszty zostały częściowo zawyżone, uzasadnienie nie zostało przygotowane poprawnie,

1 pkt – nie wszystkie wskazane koszty są niezbędne do realizacji projektu; koszty zostały zawyżone, uzasadnienie nie zostało przygotowane poprawnie,

0 pkt – wskazane koszty nie są związane w większości z realizacją projektu, kalkulacja została przygotowana w sposób niewłaściwy, większość kosztów projektu jest zawyżona.

**Przyznane punkty:**

**Uzasadnienie:**

1. **Ocena wykonalności projektu (0-3 punktów)**

Ocena wykonalności projektu, realizacji zadań zgodnie z harmonogramem, upowszechnienia wyników projektu, zaplecza badawczego itp.:

3 pkt. – w pełni wykonalny,

2 pkt – wykonalny z istniejącymi ryzykami,

1 pkt – mało wykonalny,

0 pkt – niewykonalny.

**Przyznane punkty:**

**Uzasadnienie:**

1. **Zakładane efekty projektu (0-3 punktów)**

Ocena zakładanych efektów projektu:

3 pkt. – upowszechnienie wyników w czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny o punktacji 140 i 200 pkt.,

2 pkt. – upowszechnienie wyników w czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny o punktacji100 i 70 pkt.,

1 pkt. – upowszechnienie wyników w czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny o punktacji < 70 pkt.,

0 pkt – nie zaplanowano upowszechniania wyników w formie publikacji lub wyniki zostaną upowszechnione w czasopismach nie przypisanych do dyscypliny.

**Przyznane punkty:**

**Uzasadnienie:**

1. **Mocne strony projektu**

…………………….

1. **Słabe strony projektu**

……………………

Suma punktów przyznanych przez recenzenta ………………………../maks. 25