

Sprawozdanie z funkcjonowania systemu jakości kształcenia w roku akademickim 2015/2016

Sprawozdanie przygotowano w oparciu o raporty kierunkowych zespołów ds. jakości kształcenia, zatwierdzone przez dziekanów oraz raport Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (UKdsJK).

Informacje ogólne

System zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia funkcjonuje na zasadach określonych w uchwale Senatu nr 21/2012 wg schematu będącego załącznikiem do zarządzenia Rektora nr 161/2012. Szczegółowe informacje, w tym zestawienie wszystkich procedur, dostępne są na stronie internetowej Uczelni pn. JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA.

Realizując działania naprawcze wynikające z zeszłorocznego sprawozdania, zespoły kierunkowe uwzględniły zdecydowaną większość aspektów oceny jakości kształcenia określonych w regulacjach wewnętrznych. Rektor, na wniosek Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, wprowadził nową procedurę:

(P.165) zarządzenie nr 64/2016 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 23 czerwca 2016 roku w sprawie wprowadzenia procedury **monitorowania losów zawodowych absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich.**

Ponadto, zmieniony został wzór ankiety służącej ocenie zajęć dydaktycznych:

(P.166) zarządzenie nr 71/2016 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 29 lipca 2016 roku w sprawie wprowadzenia procedury **oceny zajęć dydaktycznych przez studentów.**

1. Ocena programu kształcenia

Na większości kierunków studiów dokonano już wcześniej oceny programów kształcenia poddając analizie zgodność kierunkowych efektów kształcenia z efektami obszarowymi oraz ewentualnie inżynierskimi, a także pokrywanie się efektów w tzw. matrycy efektów kształcenia. Uporządkowanie i ocena programów kształcenia była na kilku kierunkach studiów związana z odbytą lub zaplanowaną akredytacją PKA. W ocenie programów kształcenia na niektórych kierunkach studiów uczestniczyli także tzw. interesariusze zewnętrzni i Rada Samorządu Studenckiego Wydziału (np. WE-S).

Na Wydziale Inżynierii Środowiska i Gospodarki Przestrzennej, po ocenie programu kształcenia, wykorzystano procedurę „*Modyfikacja planów i programów kształcenia*” przygotowując zmiany w programie kształcenia na kierunku studiów *Inżynieria środowiska*. Zmiany te, zasugerowane w opinii absolwentów, zwiększą szanse na zdobycie uprawnień budowlanych. Inne działania, prowadzone przez kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia (KZdsJK), miały na celu uporządkowanie sekwencji przedmiotów (np. na kierunku *Weterynaria*) poprzez przesunięcie niektórych z nich pomiędzy semestrami. Dokonywano też modyfikacji w programie studiów (np. *Neurobiologia* oraz *Turystyka przyrodnicza – WMWiNoZ*).

Z raportów niektórych zespołów kierunkowych wynika, że po przeprowadzeniu oceny sylabusów przedmiotów wciąż stwierdza się braki i błędy wymagające interwencji. Wymienia się tu błędy w przypisaniu przedmiotom odpowiednich efektów kształcenia z obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, błędne naliczenie godzin odpowiadających liczbie przypisanych ETCS (WL i WRiB). W związku z powyższym, zespoły postulują organizację szkoleń dla kierowników przedmiotów dotyczących aspektów technicznych i formalnych przygotowania sylabusów.

Komentarz UKdsJK

1. Prace zespołów kierunkowych oceniających programy kształcenia należy uznać za wartościowe, choć w nielicznych przypadkach skorzystano z opinii i ewentualnej pomocy interesariuszy zewnętrznych. Problem ten był już sygnalizowany w ubiegłym roku akademickim.
2. Na wniosek zainteresowanych, członkowie Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia mogą zorganizować szkolenia dotyczące technicznych i formalnych aspektów przygotowania sylabusów.

2. Proces dyplomowania na studiach wyższych

W raportach wszystkich zespołów kierunkowych wskazuje się na prawidłowe działanie procedury „*Proces dyplomowania na studiach wyższych*”. Brak jest istotnych uwag o nieprawidłowościach występujących w procesie dyplomowania. Na wydziałach uporządkowano i ujednolicono sposób przeprowadzania egzaminu dyplomowego, poprzez zastosowanie zasady losowania pytań z przygotowanej tematyki. W komisjach egzaminacyjnych zasiadają specjaliści, zadający pytania spoza zakresu pracy dyplomowej. Zespoły kierunkowe sygnalizują konieczność weryfikacji tematów inżynierskich prac dyplomowych, w celu nadania im charakteru prac projektowych lub eksperymentalnych. Istotnym problemem wciąż pozostaje liczna grupa studentów którym przedłuża się termin złożenia pracy dyplomowej.

Komentarz UKdsJK

W niektórych raportach zespołów kierunkowych zasygnalizowano zjawisko częstej zmiany tematu pracy dyplomowej lub/i recenzenta oraz związaną z tym koniecznością zmiany karty pracy. Należy rozważyć zmianę terminu przygotowania karty pracy dyplomowej z początku semestru, na którym studenci rozpoczynają realizację pracy, na termin późniejszy, szczególnie na studiach II stopnia.

3. Praktyki studenckie

Od strony formalnej, organizacja praktyk studenckich w Uczelni jest uporządkowana. Dokumentacja, tj. wzory umów, regulaminy, terminarze i inne, jest dostępna nie tylko w zakładce JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA na stronie internetowej Uczelni, ale także na lokalnych stronach wydziałów. Na niektórych kierunkach, za zgodą UKdsJK zmodyfikowano umowę o praktykę, dostosowując ją do wymagań zakładów przyjmujących studentów. Tam, gdzie było to możliwe, w porozumieniu z interesariuszami zewnętrznymi, na stronie wydziałowej zamieszczono wykaz rekomendowanych miejsc odbywania praktyk (*Weterynaria* i *Zootechnika*). Podobne plany ma WE-S, który dąży do sformalizowania kooperacji z najważniejszymi podmiotami oferującymi miejsca praktyk dla studentów (ARR, ARiMR, ANR, itp.). Pozwoli to na stworzenie szerokiej, własnej bazy praktyk, a tym samym poprawi ich jakość i być może umożliwi studentom znalezienie w tych instytucjach pracy.

Inne działania kierunkowych zespołów związane z organizacją praktyk studenckich dotyczyły np. wprowadzenia dodatkowej praktyki po drugim semestrze studiów (WRiB) lub wydłużenia praktyki z 3 do 4 tygodni (WE-S).

Komentarz UKdsJK

Wydaje się, że organizacja praktyk studenckich w porozumieniu z interesariuszami zewnętrznymi, zapoczątkowana na niektórych kierunkach studiów, jest godna polecenia i naśladowania. Możliwe jest wtedy ustalenie oczekiwań obu stron, a przede wszystkim lepsza kontrola osiągania zakładanych efektów kształcenia, co nie zawsze jest możliwe, gdy studenci sami poszukują miejsca odbywania praktyki.

4. Weryfikowanie efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Problem weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia wydaje się być dostatecznie znany nauczycielom akademickim Uczelni. Pomimo niedoskonałości niektórych sylabusów, studenci są zaznajamiani z efektami kształcenia przedmiotu oraz sposobami ich weryfikacji na pierwszych zajęciach. W ten sposób student poznaje cel i oczekiwane efekty realizacji danego przedmiotu. Na kierunkach studiów, na których odbyła się akredytacja PKA, utrwaliła się wśród nauczycieli świadomość konieczności archiwizacji i przechowywania wyników wszystkich form weryfikacji wiedzy i umiejętności studentów.

5. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Na wszystkich kierunkach studiów stosowana jest procedura hospitacji zajęć dydaktycznych. We wszystkich raportach zespołów kierunkowych podkreśla się wysoki poziom zajęć i dobre przygotowanie prowadzących.

Nieliczne uwagi wymieniane we wnioskach pohospitacyjnych dotyczą:

- a) konieczności zwiększenia aktywności studentów w trakcie odbywania zajęć,
- b) szerszego wykorzystania materiałów dydaktycznych i wcześniejszego przekazywania ich studentom,
- c) unikania odczytywania prezentacji multimedialnych bez komentarza.

Racjonalnym rozwiązaniem okazało się przekazanie obowiązku przeprowadzania hospitacji zajęć z przedmiotów stanowiących ofertę ogólnouczelnianą, członkom Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Komentarz UKdsJK

Pomimo zmian w procedurze, zespoły kierunkowe dalej zlecają przeprowadzanie hospitacji jednostkom, z których pochodzą hospitolowani nauczyciele. Intencją zmian było zaangażowanie do prowadzenia hospitacji osób niezależnych, m.in. członków zespołów kierunkowych.

6. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów

Kierunkowe zespoły ds. jakości kształcenia, w roku akademickim 2015/16, w ocenie zajęć dydaktycznych przez studentów, stosowały dwa rodzaje ankiet. W semestrze zimowym korzystano ze wzorów wprowadzonych zarządzeniem Rektora nr 94/2013, gdzie odrębnie oceniano wykłady, ćwiczenia, seminaria, lektoraty i zajęcia W-F. W semestrze letnim, studenci oceniali zajęcia wg zmienionej procedury z nowym, zawierającym mniej pytań, jednakowym dla wszystkich rodzajów zajęć formularzem ankiety. Zmianę formularza ankiety spowodowały m.in. opinie studentów, którzy ubolewali, że jest zbyt dużo ankiet do wypełnienia i jest to bardzo zniechęcające. Ponadto, w nowej procedurze zrezygnowano z warunku minimalnej liczby wypełnionych ankiet (30% grupy studenckiej).

Jak wynika z raportów zespołów kierunkowych, na większości kierunków studiów, liczba ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne (wykłady, ćwiczenia, lektoraty, seminaria, zajęcia W-F) w semestrze zimowym, nie przekroczyła 30% liczebności grupy studenckiej. Nie było więc możliwe wyciągnięcie miarodajnych wyników, a tym samym poprawnych wniosków. Część raportów w ogóle nie zawierała omówienia tego elementu procesu doskonalenia jakości kształcenia.

W semestrze letnim ponownie zaobserwowano małą frekwencję studentów oceniających zajęcia dydaktyczne. Pomimo tego, komisje kierunkowe dokonały analizy wyników ankietyzacji i stwierdziły, że większość ocen zajęć dydaktycznych jest bardzo pozytywna. Wśród uwag wpisanych przez studentów w części otwartej wymieniano:

- a) niezyczliwość i nieuprzejmość nauczyciela,
- b) nierzetelne i nieobiektywne ocenianie studentów,
- c) brak szacunku dla kobiet – seksizm,

- d) nieprzygotowanie prowadzącego do zajęć,
- e) prowadzenie wykładów w sposób niejasny i niezrozumiały lub ograniczenie się do odczytania treści z prezentacji multimedialnej,
- f) niepokrywanie się treści wykładów z zakresem egzaminu,
- g) notoryczne spóźnianie się prowadzących na zajęcia.

W raportach zespołów kierunkowych podkreślono, że wszystkie uwagi dotyczące ocenianych zajęć zostały przekazane kierownikom jednostek, z których pochodzili nauczyciele. Zalecono przeprowadzenie rozmów dyscyplinujących w sytuacji, gdy nauczyciel uzyskał ocenę negatywną lub otrzymał negatywne uwagi od studentów.

Komentarz UKdsJK

1. Nadal istnieje potrzeba wprowadzenia w Uczelni skutecznego sposobu motywacji studentów do oceniania zajęć lub innego mechanizmu ankietowania. Sugeruje się m.in. powrót do wydrukowanych ankiet wydawanych studentom pod koniec semestru na ostatnich zajęciach. W niektórych raportach sygnalizuje się utrudniony dostęp studentów do elektronicznej postaci ankiety.
2. Niektóre zespoły kierunkowe uważają, że niewłaściwe było wykreślenie z obowiązującego raportu z analizy ankiet oceny zajęć dydaktycznych (Formularz P.166_F2) zapisu, że wyniki badań ankietowych można uznać za miarodajne, gdy liczba oceniających zajęcia wynosi więcej niż 30% liczebności grupy studenckiej. W obecnej sytuacji opinia jednego studenta lub kilku, jest podstawą oceny okresowej pracownika.
3. Zespół kierunkowy na WE-S postuluje zmianę nazwy zarządzenia, gdyż w ich opinii, ankiety oceniają nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne, a nie same zajęcia.
4. Postuluje się (WL), aby ocena zajęć dydaktycznych zawierająca negatywne uwagi była zawsze wskazaniem do hospitacji tych zajęć w kolejnym roku akademickim.
5. Uważa się (WL), że w nowej ankiecie oceny zajęć brakuje następujących pytań: „Czy zajęcia aktywizowały studentów do samodzielnego studiowania i podejmowania dyskusji?” oraz „Czy zajęcia zawierały nowe treści, bez zbędnych powtórzeń z innych przedmiotów/modułów?” Ponadto uważa się, że pytanie nr 5 powinno brzmieć „Czy prowadzący zachowywał się i odnosił w sposób kulturalny do studentów?”

7. Ocena programu przez absolwentów bezpośrednio po zakończeniu studiów

Absolwenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia.

Zasięganie opinii absolwentów bezpośrednio po ukończeniu studiów odbywa się poprzez przeprowadzenie ankiety bezpośrednio po egzaminie dyplomowym. W roku akademickim 2015/16 liczba wypełnionych ankiet wynosiła od 21% do 87% liczby absolwentów poszczególnych kierunków studiów.

Opinie zdecydowanie pozytywne:

- a) zadowolenie z wyboru kierunku studiów,
- b) zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej,
- c) odpowiednia infrastruktura dydaktyczna Uczelni,
- d) dobra praca dziekanatu (z wyjątkiem negatywnej opinii absolwentów WIŚiGP, WOiAK oraz studiów niestacjonarnych),
- e) dobry dostęp do literatury specjalistycznej.

Opinie pozytywne:

- a) międzynarodowa wymiana studentów i praktyki zagraniczne (za wyjątkiem negatywnej opinii absolwentów studiów niestacjonarnych),
- b) atrakcyjność zajęć sportowych,

- c) dobry poziom kadry akademickiej,
- d) dostępność sal komputerowych (za wyjątkiem negatywnej opinii absolwentów studiów niestacjonarnych),
- e) funkcjonalna strona WWW Uczelni i wydziałów,
- f) zadawalająca baza socjalna Uczelni (za wyjątkiem negatywnej opinii absolwentów studiów niestacjonarnych).

Opinie negatywne:

- a) niewielki dostęp do bazy rekreacyjno-sportowej – absolwenci studiów niestacjonarnych,
- b) niewystarczająca dostępność internetu (w niektórych lokalizacjach, np. WIŚiGP, WTD i WRiB – niedostatecznie funkcjonuje system WI-FI),
- c) niewielki udział zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w programie studiów.

Opinie zdecydowanie negatywne

- a) powtarzanie się treści programowych,
- b) słaby poziom nauczania języka obcego,
- c) brak możliwości realnego wpływu studentów na dydaktykę i zarządzanie uczelnią poprzez członków samorządu studenckiego,
- d) brak pomocy uczelnianego systemu planowania kariery i wejścia na rynek pracy.

Absolwenci studiów doktoranckich

Liczba ankietowanych niewielka – ograniczona do dwóch wydziałów (WTD i WL).

Opinie pozytywne: zadowolenie z działalności Kierownika Studium.

Opinie negatywne:

- a) niewielka przydatność wirtualnego dziekanatu,
- b) zastrzeżenia do sposobu przyznawania stypendium projakościowego, za wyniki w nauce i socjalnego,
- c) niedostateczny dostęp do czasopism naukowych i specjalistycznego oprogramowania (WTD),
- d) niedostateczny dostęp do bazy rekreacyjno-sportowej Uczelni.

Komentarz UKdsJK

1. Zebrane wyniki ankiet wskazują na występowanie identycznych opinii absolwentów dotyczących programu studiów i warunków studiowania jakie odnotowano w ubiegłym roku akademickim, zarówno pozytywnych, jak i negatywnych.
2. Opinie zdecydowanie negatywne, identyczne jak w roku ubiegłym, wskazują na niespełnione oczekiwania absolwentów co do skuteczności nauczania języków. Należy jednak stwierdzić, że w tym względzie studenci powinni wykazywać większe zaangażowanie w samodzielnej nauce języka obcego. Z kolei, niewielkie wykorzystanie pomocy uczelnianego systemu planowania kariery i wejścia na rynek pracy wydaje się wynikać z braku informacji o działalności Biura Karier. Celowe wydaje się także zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w działania uczelnianego Biura Karier.
3. Konsekwentna, coroczna opinia absolwentów o powtarzających się treściach programowych może wskazywać na nieskuteczną ocenę programów kształcenia, w części dotyczącej porównania treści poszczególnych przedmiotów. Należy dodać, że opinia o powtarzaniu się treści nauczania jest częstsza wśród absolwentów studiów II stopnia. Może to wskazywać na niewłaściwie zaprojektowany program studiów, gdzie pomimo innych efektów kształcenia zajęcia dydaktyczne zawierają treści podobne do tych, co na studiach I stopnia. Jak dotąd, żaden z zespołów kierunkowych nie zaproponował sposobu rozwiązania tego problemu. Wydaje się, że pomocne byłyby bezpośrednie kontakty członków zespołów

ze studentami w celu zidentyfikowania zajęć dydaktycznych z powtarzającymi się treściami i podjęcie działań naprawczych.

4. Wskazanie przez absolwentów na brak możliwości realnego wpływu studentów na dydaktykę i zarządzanie uczelnią, świadczy przede wszystkim o niedostatecznym zaangażowaniu studentów – członków kierunkowych zespołów ds. jakości kształcenia na poszczególnych wydziałach. Jednocześnie, pokazuje brak łączności pomiędzy przedstawicielami studentów w organach kolegialnych Uczelni a ogółem studiujących. Należałoby oczekiwać, że członkowie samorządu studentów będą bardziej pomocni w identyfikacji niekorzystnych zjawisk i zaangażują się w pracy kierunkowych zespołów.
5. Zwiększenie liczby zajęć o charakterze praktycznym, projektowym i praktyk studenckich, postulowane w ankietach, jest analizowane na wielu kierunkach studiów i w miarę możliwości wdrażane. WE-S uruchomił program „Kompetencje na start. Program rozwoju dla studentów Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, pt. Studiujesz – praktykuj” dofinansowany z NCBiR. Na kierunku *Technika rolnicza i leśna* wprowadzono dodatkową praktykę po drugim semestrze studiów, zaś na kierunku *Finanse i rachunkowość* zmodernizowano salę komputerową na potrzeby prowadzenia rachunkowości, księgowości i innych wykorzystujących profesjonalne oprogramowanie.
6. Z raportów wynika, że kierunkowe zespoły zaplanowały działania naprawcze tam, gdzie było to możliwe, i przekazały władzom wydziałów stosowne informacje. Wskazuje się, że cenne uwagi absolwentów zawarte w części ankiety pt. „Pytania otwarte” np. na temat przedmiotów najbardziej przydatnych z punktu widzenia pracy zawodowej, tych których treści programowe należałoby udoskonalić i bardziej dostosować do rynku pracy, będą wykorzystane przy modyfikacji programów kształcenia.
7. W niektórych raportach zawarto uwagi dotyczące brzmienia pytań ankiety „Zasięgnięcie opinii absolwentów bezpośrednio po ich ukończeniu”. Postuluje się np. zmianę sposobu liczenia oceny średniej w tabelach: „Ocena programu studiów” oraz „Ocena warunków studiowania”. Lepsze byłoby zastosowanie skali pięciostopniowej z wymuszeniem oceny, czyli bez wersji „nie mam zdania”. Włączenie oceny „nie mam zdania”, punktowanej jako „0”, powoduje zaniżenie oceny średniej. Sugeruje się także usunięcie z ankiety pytania o praktyki na studiach II stopnia i inne sformułowanie pytania o powtarzaniu się treści nauczania.

Absolwenci studiów podyplomowych i kursów doszkalających

Ankiety wypełnili absolwenci 6 studiów podyplomowych organizowanych na WE-S (2), WL (1), WNoŻiŻ (1), WOIAK (1) oraz WTD (1).

Ogólna ocena studiów podyplomowych jest zadawalająca. Szczególnie pozytywnie oceniono plan i program studiów oraz organizację zajęć. Większość słuchaczy jest zadowolona z poziomu przekazywanej wiedzy i jej przydatności w pracy zawodowej. Nieliczne uwagi dotyczyły zwiększenia liczby zajęć dotyczących zagadnienia pozyskiwania dopłat rolniczych („*Działalność rolnicza w warunkach Wspólnej Polityki Rolnej Unii Europejskiej*” i „*Integracja Europejska – Działalność Rolnicza i Obszary Wiejskie*” – WE-S), wprowadzenie lub zwiększenie liczby zajęć terenowych w programie studiów „*Bezpieczeństwo i higiena pracy w leśnictwie*” (WL) i „*Drewno i tworzywa drewnopochodne w budownictwie*” (WTD) oraz poprawy formy prowadzenia zajęć na „*Zarządzaniu Jakością i Bezpieczeństwem Żywności*” – WNoŻiŻ). Z kolei, na studiach „*Architektura krajobrazu*” (WOIAK) absolwenci proponują poszerzenie zakresu studiów o wybrane zagadnienia, m.in. kompozycje roślinne oraz zwiększenie liczby godzin z przedmiotu Dendrologia.

8. Monitorowanie losów zawodowych absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich

W roku akademickim 2015/16 wprowadzono po raz pierwszy procedurę monitorowania losów zawodowych absolwentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, po 3 i 5 latach od ukończenia studiów. Procedura realizowana jest przy wsparciu Biura Karier, które na bieżąco aktualizuje bazę adresów mailowych absolwentów poszczególnych kierunków studiów (import danych z systemu HMS/dsys). Pierwszą ankietyzację przeprowadzono po 3 latach od ukończenia studiów wysyłając na adresy mailowe absolwentów link z adresem portalu ankietowego. Absolwenci zostali poproszeni o wypełnienie ankiety ogólnej przygotowanej przez UKdsJK oraz ankiety szczegółowej, zawierającej pytania o przydatność 10 najważniejszych efektów kształcenia danego kierunku studiów, w wykonywanej pracy zawodowej. Niestety, nie wszystkie wydziały dostarczyły drugą, kierunkową część ankiety. Z uwagi na to, że odzew absolwentów nie był duży, część zespołów kierunkowych pominęła analizę wyników tych ankiet.

Zespoły, które dokonały analizy ankiet, zanotowały następujące uwagi:

- a) większość absolwentów znalazła pracę lub prowadzi własną działalność gospodarczą,
- b) wykonywana praca jest zgodna z ukończonym kierunkiem studiów,
- c) wielu ankietowanych kontynuowało naukę na studiach podyplomowych i kursach doszkalcących,
- d) dla pracodawcy ważny był odbyty staż lub praktyka, znajomość języka obcego, a ponadto wiedza i umiejętności oraz kompetencje osobowe i interpersonalne,
- e) dla pracodawcy nie miała znaczenia ocena na dyplomie, ani działalność w kołach naukowych i organizacjach studenckich,
- f) studia w wystarczającym stopniu rozwijały umiejętności komunikacji międzyludzkiej, samodzielnego uczenia się i organizowania czasu pracy,
- g) studia nie pozwoliły nabyć umiejętności posługiwania się specjalistycznymi programami komputerowymi,
- h) na studiach poświęcono zbyt mało czasu praktycznym efektom kształcenia,
- i) nauka języka obcego na uczelni nie spełniła oczekiwań ankietowanych.

Druga część ankiety wskazała efekty kształcenia, które wg absolwentów są najważniejsze w wykonywanej pracy zawodowej. Wnioski wypływające z analizy tej części ankiety powinny stanowić ważny argument w modyfikacji i doskonaleniu programów kształcenia na danym kierunku studiów.

Komentarz UKdsJK

Ankietowanie absolwentów studiów inżynierskich i licencjackich, które mają w Uczelni kontynuację na studiach II stopnia wydaje się niepotrzebne. Ankietowanie po 3 i 5 latach powinno się ograniczyć do absolwentów studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

9. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych i doktorskich w celu zapobiegania i wykrywania plagiatów

Na wszystkich kierunkach studiów stosuje się procedurę weryfikacji oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych i doktorskich w celu zapobiegania i wykrywania plagiatów. W roku akademickim 2015/16 procedurę zastosowano wyłącznie do prac dyplomowych zakończonych w semestrze zimowym. W 2016 r. procedura została wstrzymana do chwili uzyskania przez Uczelnię dostępu do specjalistycznego oprogramowania.

Na niektórych kierunkach studiów odnotowano nieliczne przypadki przekroczenia dopuszczalnego poziomu zapożyczeń. We wszystkich odnotowanych przypadkach, stosownie do procedury, prace zwrócono

promotorom, a po stosownych poprawkach i wyjaśnieniach, autorów dopuszczono do egzaminu dyplomowego.

Nie odnotowano żadnego przypadku nadużycia w odniesieniu do prac doktorskich.

Wnioski końcowe

Uczelniany system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia staje się, po kolejnym roku funkcjonowania, coraz bardziej naturalnym elementem życia akademickiego wspierając proces dydaktycznym prowadzony w Uczelni. Potwierdza się przydatność wprowadzonych procedur. Ujednolicają one i porządkują istotne aspekty organizacji procesu kształcenia takie jak weryfikacja osiągania założonych efektów kształcenia, organizacja i ocena praktyk studenckich czy proces dyplomowania. Daje się odczuć wyraźną poprawę w zakresie poczucia odpowiedzialności kadry akademickiej za poziom i jakość zajęć dydaktycznych.

Pomimo, iż bezsporną weryfikacją poprawności zastosowanych rozwiązań są oceny dokonywane przez Polską Komisję Akredytacyjną, system ciągle wymaga ulepszeń. Praca w tym zakresie powinna być systematyczna, zmiany powinny mieć charakter ewolucyjny. Szczególnej uwagi wymaga sprawa zwiększenia zaangażowania studentów w ocenę zajęć dydaktycznych oraz zwiększenia ich udziału w pracach Kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia. Konieczne jest ponadto wzmocnienie kontaktów z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego